

УДК 741.02:7.012:378

DOI <https://doi.org/10.32782/2415-8151.2026.39.27>

МЕТОДОЛОГІЧНА ТРІАДА ТА ЦИФРОВА ІНТЕГРАЦІЯ У ВИКЛАДАННІ СПЕЦІАЛЬНОГО РИСУНКА ДЛЯ ГРАФІЧНИХ ДИЗАЙНЕРІВ

Коріньок Віктор Васильович¹, Коріньок Раїса Маринівна²

¹старший викладач кафедри рисунка, живопису та архітектурної графіки,
Одеська державна академія будівництва та архітектури, Одеса, Україна,
e-mail: korinyok@gmail.com, orcid: 0000-0001-6462-2122

²асистент кафедри рисунка, живопису та архітектурної графіки,
Одеська державна академія будівництва та архітектури, Одеса, Україна,
e-mail: korinyok@gmail.com, orcid: 0000-0003-0270-3335

Анотація. Стаття присвячена теоретичному обґрунтуванню та практичній апробації інноваційної методики викладання спеціального рисунка для майбутніх графічних дизайнерів в умовах стрімкої цифровізації мистецької освіти.

Мета. Метою статті є наукове обґрунтування ефективності застосування методологічної тріади «Аналіз – Інтерпретація – Трансформація» як когнітивного фундаменту підготовки дизайнерів, здатної подолати «цифровий розрив» між академічними навичками та сучасним програмним інструментарієм.

Методологія. Дослідження базується на комплексному підході, що поєднує принципи класичної академічної школи Одеської державної академії будівництва та архітектури з концепціями візуального мислення Р. Арнхейма та пропедевтики Й. Іттена. Застосовано методи структурної деконструкції форми, полігонального аналізу об'ємів та цифрової конвергенції ескізних напрацювань у графічному середовищі "Adobe Creative Cloud".

Результати. Встановлено, що впровадження тріади забезпечує поетапне формування професійних компетенцій: від розуміння тектоніки об'єкта до створення авторського концепт-арту. Проаналізовано шість етапів практичного курсу, де кожне завдання (від аналізу черепа до асоціативного пейзажу) інтегроване з вимогами сучасного ринку дизайну. Доведено, що використання методу «коробки» та архітектонічного моделювання є критично важливим для майбутньої роботи з 3D-графікою та складними інтерфейсами. Цифрова фіналізація традиційних рисунків дає змогу зберегти «живу» лінію, підвищуючи конкурентність дизайнера в епоху штучного інтелекту.

Наукова новизна. Вперше артикульовано методику спеціального рисунка для дизайнерів через призму архітектурної логіки ОДАБА, де рисунок розглядається не як копіювання природи, а як інтелектуальна система проєктного моделювання. Запропоновано модель безшовної інтеграції ручної графіки в растровий та векторний робочі процеси.

Практична значущість. Запропонована методика може бути впроваджена у навчальні плани закладів вищої освіти художньо-проєктного спрямування. Результати дослідження сприяють підвищенню якості підготовки фахівців, здатних до глибокого візуального аналізу та створення оригінальних інтелектуальних продуктів візуальної комунікації.

Ключові слова: графічний дизайн, спеціальний рисунок, методика викладання, аналітичний підхід, цифрова інтеграція, трансформаційний метод, архітектонічне моделювання, дизайн-освіта.

ВСТУП

Трансформація сучасної вищої освіти в Україні ґрунтується на засадах, закріплених у Конституції України [1], яка гарантує свободу художньої творчості та право на освіту. У контексті глобальної цифровізації підготовка фахівців з графічного дизайну набуває стратегічного значення. Актуальність дослідження зумовлена необхідністю подолання «технологічного розриву» у підготовці графічних дизайнерів. У сучасній дизайн-індустрії спостерігається парадокс: надвисокий рівень володіння програмним забезпеченням ("Adobe Creative Cloud", "Figma", "Blender") часто супроводжується низьким рівнем візуального мислення та нездатністю до самостійної генерації складних форм. Спеціальний рисунок у цьому контексті перестає бути академічною дисципліною з копіювання і перетворюється на інтелектуальну базу проектного мислення, виступає не лише як інструмент фіксації природи, але й як фундаментальна система когнітивного моделювання. Одеська архітектурна школа історично розглядає рисунок як «проект на площині», де об'єкт деконструюється на архітектонічні складові частини. Особливого значення це набуває в умовах інтеграції штучного інтелекту, де унікальна здатність людини до творчої трансформації та інтерпретації стає головною конкурентною перевагою фахівця. Метою статті є представлення цілісної системи викладання, що базується на методологічній тріаді «Аналіз – Інтерпретація – Трансформація», де кожен етап академічного вивчення природи завершується її свідомим графічним переосмисленням.

АНАЛІЗ ПОПЕРЕДНІХ ДОСЛІДЖЕНЬ

Теоретичне підґрунтя дослідження базується на фундаментальних працях з візуального сприйняття Р. Арнгейма [3; 16] та пропедевтичних методах Й. Іттена [7], які заклали фундамент розуміння форми.

Важливий внесок у розвиток вітчизняної школи дизайну та рисунка зробили В. Даниленко [5], Є. Антонович та В. Шпільчак [2], а також О. Зайцев [6]. Питання цифрової трансформації проектної діяльності та методології дизайну в сучасних умовах висвітлені у працях Дж.К. Джонса [19] та Р. Оксман [22], які розглядали еволюцію методів проектування від аналогових до цифрових систем. Особливу увагу когнітивним аспектам графічного мислення та ролі начерку

у творчому процесі приділяли Дж. Фіш та С. Скрівенер [18], а також П. Ласо [20], який обґрунтував концепцію «графічного мислення» для архітекторів та дизайнерів. Сучасні підходи до «дизайн-мислення» та його системні складові частини ґрунтовно проаналізовані в роботах К. Дорста [17] та Дж. Маеди [21].

МЕТА

Мета статті – розкрити та науково обґрунтувати методику викладання спеціального рисунка через тріаду «Аналіз – Інтерпретація – Трансформація»:

- виявити специфіку архітектонічного підходу до рисунка;
- описати рівні когнітивного моделювання форми від 1-го до 6-го семестру;
- проаналізувати механізм графічного вирішення та цифрової адаптації.

Методологія дослідження базується на системному підході до художньої освіти, що інтегрує класичні засади академічного рисунка з інноваційними методами візуальної комунікації. В основу покладено метод когнітивного моделювання, який розглядає процес малювання не як репродуктивне копіювання дійсності, а як аналітичний процес деконструкції та подальшого синтезу форми. Для досягнення мети дослідження було застосовано такі методи:

- метод структурно-функціонального аналізу: для виявлення архітектонічних засад побудови складних природних та антропогенних об'єктів;
- метод поетапної трансформації: перехід від лінійно-конструктивної схеми до складного графічного образу через етапи «графічного вирішення» та «стилізації»;
- педагогічне спостереження та експеримент: апробація авторських методичних вказівок [8–13] на базі кафедри рисунка, живопису та архітектурної графіки ОДАБА;
- метод цифрової конвергенції: вивчення алгоритмів перенесення традиційних технік у середовище растрової та векторної графіки.

РЕЗУЛЬТАТИ ТА ЇХ ОБГОВОРЕННЯ

Програма підготовки графічного дизайнера через систему спеціального рисунка в Одеській школі має наскрізний характер і структурована за принципом зростання складності когнітивних завдань.

Семестр 1: Конструктивна база та декоративна пропедевтика (Основи конструктивного рисунка)

На першому етапі студент опановує *геометричну дедукцію* [10]. Основним завданням є лінійно-конструктивний аналіз натюрморту. Після тонального опрацювання натури (рис. 1) вводиться поняття *стилізації натюрморту* (рис. 2). Тут студент вчиться трансформувати побутові предмети у площинні декоративні елементи, експериментуючи з криволінійними та прямолінійними ритмами. Це закладає фундамент для проєктування знакових систем та логотипів.

Семестри 2–3: Анатомічний конструктивізм (Конструктивний рис. 1, 2)

Вивчення черепа, скелета та гіпсової фігури (рис. 3) спрямовано на розуміння «внутрішньої архітектури» людини [8; 9]. Особлива увага приділяється *полігональному аналізу* (обрубовці). Студент вчиться бачити тіло як систему взаємопов'язаних площин, що є критично важливим для подальшого цифрового 3D-моделювання. Кожне анатомічне завдання завершується етапом стилізації (рис. 4), де анатомічна правда поступається художній експресії та декоративному спотворенню форми.

Семестри 4–5: Спеціальний рисунок та мова професійної графіки (Спеціальний рисунок 1, 2)

На цьому етапі відбувається ключовий методологічний перехід [11; 12]. Робота

з натурою розбивається на три автономні завдання: конструктивний рисунок, графічне вирішення, стилізація. Детальна порівняльна характеристика цих етапів наведена нижче (табл. 1).

1) Конструктивний рисунок олівцем: фіксація пропорцій, руху та анатомічних вузлів (рис. 5).

2) Графічне вирішення: робота з принципом художника-графіка. Студент використовує мову «гравюри» – оперує плямою, крапкою, активним силуетом та лінійною фактурою. Це перетворення натури на графічний об'єкт, де чорне та біле створюють напружений композиційний баланс (рис. 6).

3) Стилiзація: фінальна інтерпретація образу, де допускаються свідоме спотворення пропорцій, акцентування на окремих ділянках та введення орнаментальних елементів (рис. 7, 8).

Семестр 6: Жанровий синтез та асоціативна трансформація (Спеціальний рисунок 3)

1) Психологічна експресія та м'які матеріали в портретах студіях. У шостому семестрі завдання зі спеціального рисунка набувають особливої глибини. Вивчення портрета в різних вікових категоріях (дитячий, зрілий, старечий) вимагає від студента не лише знання анатомії, але й володіння засобами графічної психології. Використання м'яких матеріалів (вугілля, соус, сангіна, сепія, білила) дає змогу працювати широкими

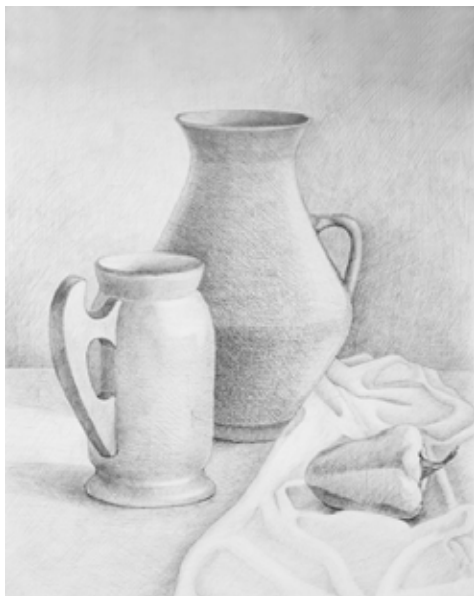


Рис. 1. Приклад зображення натюрморту з предметів побуту. Студентська робота М. Боня



Рис. 2. Приклад стилізації натюрморту з предметів побуту. Студентська робота М. Боня



Рис. 3. Конструктивний рисунок гіпсової фігури.
Студентська робота М. Боня

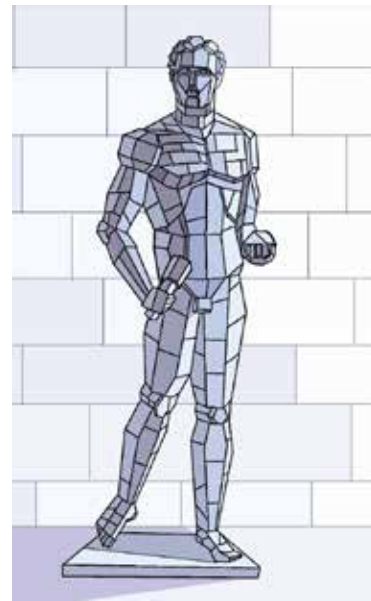


Рис. 4. Стилзоване зображення гіпсової фігури.
Студентська робота М. Боня

Таблиця 1

Порівняльна характеристика етапів опрацювання натури

Етап опрацювання	Основне завдання	Графічні засоби	Професійна компетенція
Академічний аналіз	Виявлення конструкції та анатомії	Олівець (лінія, легкий тон)	Розуміння архітектоніки та об'єму
Графічне вирішення	Пошук художньої графічної мови	Туш, маркер (пляма, силует, растр)	Майстерність володіння мовою графіки
Стилзація	Створення концептуального образу	Будь-які графічні матеріали та ПК	Креативне проектування та інтерпретація

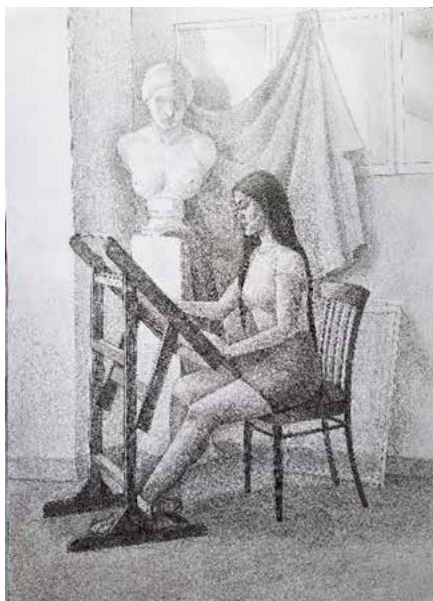


Рис. 5. Конструктивний рисунок.
Студентська робота В. Зайкової



Рис. 6. Графічне вирішення.
Студентська робота В. Зайкової



Рис. 7. Варіанти стилізації (ескізи).
Студентська робота В. Зайкової



Рис. 8. Стилiзацiя (основний варіант).
Студентська робота В. Зайкової

тональними масами, що ідеально підходить для передачі факту шкіри, глибини зморшок та емоційного стану моделі [13].

Методичний прийом: студент виконує серію швидких начерків, де головним завданням є пошук «графічного ключа» до характеру людини. Це може бути акцент на гострих лініях у старечому портреті або м'яка sfumato-розтушовка у дитячому образі.

2) Інтер'єрне середовище та архітектонічна цілісність. Вивчення інтер'єру графічними матеріалами базується на принципах Одеської школи сприйняття внутрішнього простору як «ввернутої назовні архітектури». Студент має розв'язати задачу поєднання фронтальної та кутової перспективи з фігурою людини в середовищі. Тут графічне вирішення (пляма, лінійний ритм) допомагає структурувати простір, виділяючи композиційні центри.

3) Асоціативний пейзаж як вершина трансформаційного методу. Фінальна робота – асоціативний архітектурний пейзаж зі стафажем – інтегрує в собі весь досвід, здобутий протягом 6 семестрів (рис. 9–12).

Синтез природи та фантазії: студент використовує зібрані заздалегідь референси архітектурних об'єктів, тварин та людей.

Стилiзацiя: об'єкти пейзажу піддаються глибокій переробці. Наприклад, архітектурні форми можуть набувати криволінійних обрисів, а тварини та люди стають частиною загального лінійно-плямистого ритму композиції.

Графічна мова: робота виконується як узагальнюючий графічний аркуш, де засоби графіки поєднуються з авторськими фактурами та кольором. Це підготовка до професійного створення ілюстрованих світів у гейм-дизайні та книжковій графіці.

Система педагогічного контролю та критерії оцінювання результатів

Ефективність запропонованої методики перевіряється через систему поетапного оцінювання, де кожен з трьох рівнів тріади має власні вагові коефіцієнти. У процесі викладання на кафедрі рисунка, живопису та архітектурної графіки ОДАБА ми виділяємо такі дескриптори якості виконання робіт:

– **аналітичний рівень (40% оцінки):** точність лінійно-конструктивної побудови, правильність передачі перспективних скорочень, розуміння архітектоніки об'єкта; на цьому етапі оцінюється здатність студента «бачити крізь форму»;

– **інтерпретаційний рівень (30% оцінки):** майстерність володіння графічною мовою; оцінюється якість «графічного вирішення»: чистота плями, ритміка лінії, доречність використання крапкових або штрихових фактур (ефект гравюри);

– **трансформаційний рівень (30% оцінки):** оригінальність стилізації та концептуальність підходу; важливим є те, як студент зумів відійти від природи, зберігши її впізнаваність у новому дизайнерському образі.

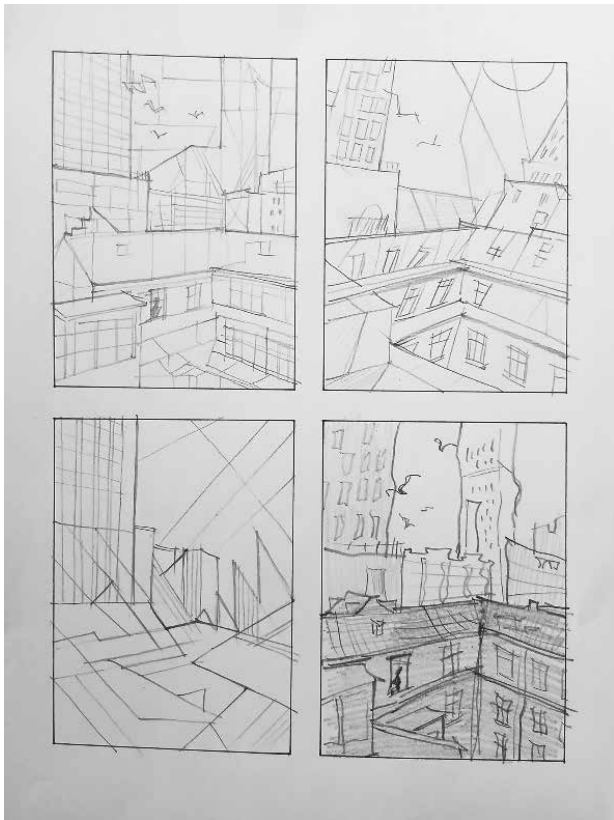


Рис. 9. Композиційні начерки.
Студентська робота М. Асатрян

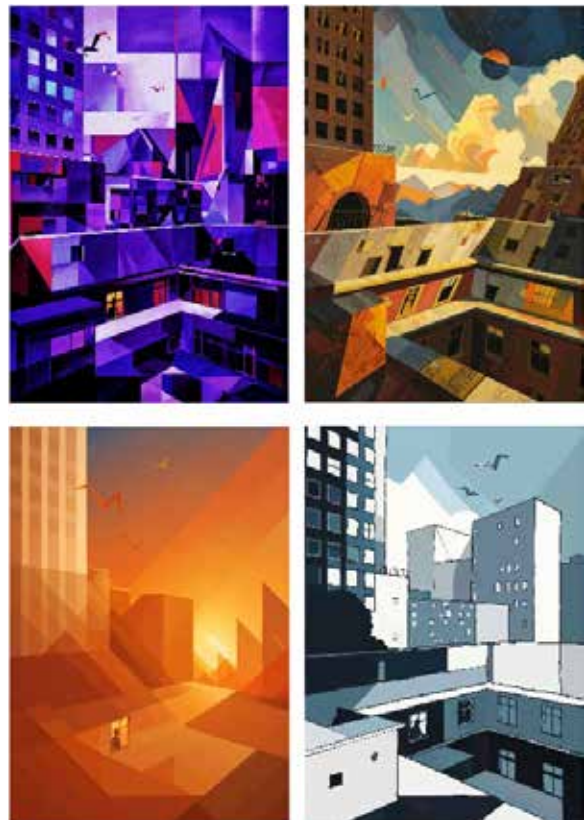


Рис. 10. Варіанти ескізів.
Студентська робота М. Асатрян

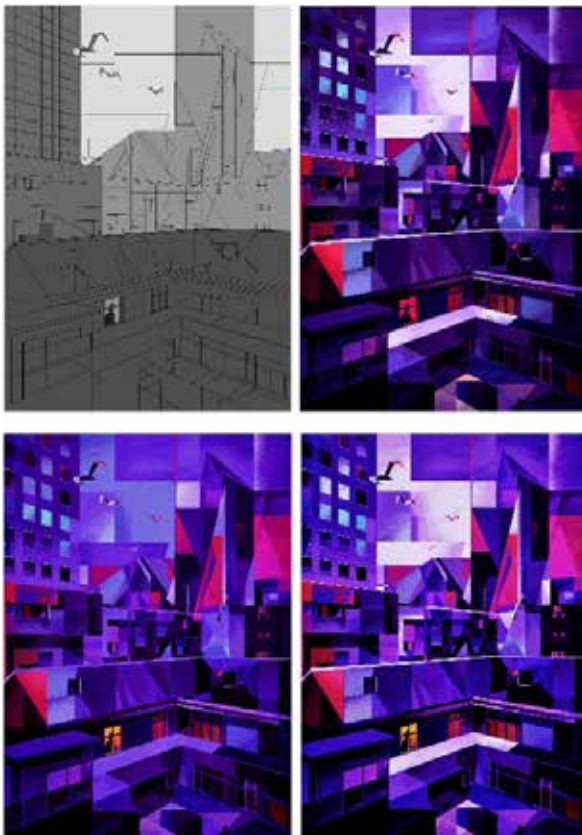


Рис. 11. Розробка основного варіанта роботи.
Студентська робота М. Асатрян



Рис. 12. Фінальна робота.
Студентська робота М. Асатрян

ВИСНОВКИ

Проведене дослідження дає змогу констатувати, що методологічна тріада «Аналіз – Інтерпретація – Трансформація» є ефективною моделлю підготовки фахівців у галузі графічного дизайну. Досвід Одеської державної академії будівництва та архітектури підтверджує такі тези.

1. Подолання цифрового розриву.

Поетапний перехід від академічного конструктивного рисунка до графічного вирішення (плямою, крапкою, лінією) та подальшої дизайнерської стилізації дає змогу студенту свідомо керувати формою, а не підпорядковуватися обмеженням програмного софту.

2. Наскрізність навчання. Програма від 1-го до 6-го семестру забезпечує логічне зростання складності: від елементарної геометрії до складних асоціативних композицій.

3. Інтелектуалізація рисунка.

Спеціальний рисунок стає інструментом проектного мислення. Вміння «будувати на площині» (конструктивний підхід) є базою для 3D-моделювання, а навички графічної інтерпретації – основою для створення брендингу та айдентики.

4. Практична цінність. Студенти, які опанували методику роботи з різними матеріалами (від твердого графіту до м'якої сангіни) та завершують навчання цифровою фіналізацією ескізів, демонструють вищу конкурентоспроможність на ринку праці. Подальші дослідження можуть бути спрямовані на вивчення інтеграції традиційного спеціального рисунка в середовище віртуальної та доповненої реальності (VR/AR), а також взаємодію з нейромережами як новим інструментом трансформації візуального образу.

ЛІТЕРАТУРА

- [1] Конституція України: Закон України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>.
- [2] Антонович Є., Шпільчак В. Рисунок. Київ : Грамота, 2004. 272 с.
- [3] Арнгейм Р. Мистецтво і візуальне сприйняття. Київ : Мистецтво, 2007. 392 с.
- [4] Білінська О., Обідняк М. Основи дизайну. Львів : Магнолія, 2012. 256 с.
- [5] Даниленко В. Дизайн України у світовому контексті. Харків : ХДАДМ, 2005. 244 с.
- [6] Зайцев О. Академічний рисунок у системі підготовки дизайнерів. *Вісник ХДАДМ*. 2018. № 4. С. 12–20.
- [7] Іттен Й. Мистецтво форми. Основи навчального курсу Баугаузу. Київ : ArtHuss, 2021. 176 с.
- [8] Коріньок В., Споденюк С., Кучеренко К., Коріньок Р. Конструктивний рисунок 1: методичні вказівки. Одеса : ОДАБА, 2025. 39 с.

- [9] Коріньок В., Споденюк С., Кучеренко К., Коріньок Р. Конструктивний рисунок 2: методичні вказівки. Одеса : ОДАБА, 2025. 29 с.
- [10] Коріньок В., Споденюк С., Кучеренко К., Коріньок Р. Основи конструктивного рисунка: методичні вказівки. Одеса : ОДАБА, 2025. 37 с.
- [11] Коріньок В., Споденюк С., Кучеренко К., Коріньок Р. Спеціальний рисунок 1: методичні вказівки. Одеса : ОДАБА, 2025. 30 с.
- [12] Коріньок В., Споденюк С., Кучеренко К., Коріньок Р. Спеціальний рисунок 2: методичні вказівки. Одеса : ОДАБА, 2025. 30 с.
- [13] Коріньок В., Споденюк С., Кучеренко К., Коріньок Р. Спеціальний рисунок 3: методичні вказівки. Одеса : ОДАБА, 2025. 35 с.
- [14] Костенко Т. Основи композиції та формоутворення. Харків : ХДАДМ, 2003. 160 с.
- [15] Трошкіна О. Ритуальність і театралізація архітектурної діяльності. *Сучасні проблеми архітектури та містобудування*. 2021. Вип. 61. С. 140–152.
- [16] Arnheim R. *Visual Thinking*. University of California Press, 1969. 345 p.
- [17] Dorst K. The core of design thinking and its application. *Design Studies*. 2011. Vol. 32, No. 6. P. 521–532. <https://doi.org/10.1016/j.destud.2011.07.006>
- [18] Fish J., Scrivener S. Amplifying the mind's eye: sketching and visual cognition. *Leonardo*. 1990. Vol. 23, No. 1. P. 117–126. <https://doi.org/10.2307/1575470>.
- [19] Jones J.C. *Design Methods*. 2nd ed. John Wiley & Sons, 1992. 407 p.
- [20] Laseau P. *Graphic Thinking for Architects and Designers*. New York: John Wiley & Sons, 2000. 256 p.
- [21] Maeda J. *Design by Numbers*. MIT Press, 2000. 256 p.
- [22] Oxman R. Theory and design in the first digital age. *Design Studies*. 2006. Vol. 27, No. 3 P. 229–265. <https://doi.org/10.1016/j.destud.2005.11.002>.

REFERENCES

- [1] onstytutsiia Ukrainy: Zakon Ukrainy vid 28 chervnia 1996 roku № 254k/96-VR [Constitution of Ukraine. (1996). Law No. 254k/96-VR]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр> [in Ukrainian].
- [2] Antonovych, Ye., & Shpilchak, V. (2004). *Rysunok* [Drawing]. Hramota [in Ukrainian].
- [3] Arnheim, R. (2007). *Mystetstvo i vizualne spryiniattia* [Art and visual perception]. *Mystetstvo* [in Ukrainian].
- [4] Bilinska, O., & Obidniak, M. (2012). *Osnovy dyzainu* [Fundamentals of design]. Mahnoliia [in Ukrainian].
- [5] Danylenko, V. (2005). *Dyzain Ukrainy u svitovomu konteksti* [Design of Ukraine in the world context] *KhDADM* [in Ukrainian].
- [6] Zaitsev, O. (2018). *Akademichni rysunok u systemi pidhotovky dyzaineriv* [Academic drawing in the system of designers' training]. *KhDADM Bulletin*, (4), 12–20 [in Ukrainian].
- [7] Itten, J. (2021). *Mystetstvo formy* [Art of form]. ArtHuss [in Ukrainian].
- [8] Korinyok, V., Spodieniuk, S., Kucherenko, K., Korinyok, R. (2025) *Konstruktivnyy rysunok 1*. [Constructive

drawing 1] (Methodological guidelines). ODABA [in Ukrainian].

[9] Korinyok, V., Spodieniuk, S., Kucherenko, K., Korinyok, R. (2025) *Konstruktivnyi rysunok 2*. [Constructive drawing 2]. (Methodological guidelines). ODABA [in Ukrainian].

[10] Korinyok, V., Spodieniuk, S., Kucherenko, K., Korinyok, R. (2025) *Osnovy konstruktivnoho rysunka*. [Fundamentals of structural drawing]. (Methodological guidelines). ODABA [in Ukrainian].

[11] Korinyok, V., Spodieniuk, S., Kucherenko, K., Korinyok, R. (2025) *Spetsialnyi rysunok 1* [Specialized drawing 1] (Methodological guidelines). ODABA [in Ukrainian].

[12] Korinyok, V., Spodieniuk, S., Kucherenko, K., Korinyok, R. (2025) *Spetsialnyi rysunok 2* [Specialized drawing 2] (Methodological guidelines). ODABA [in Ukrainian].

[13] Korinyok, V., Spodieniuk, S., Kucherenko, K., Korinyok, R. (2025) *Spetsialnyi rysunok 3* [Specialized drawing 3] (Methodological guidelines). ODABA [in Ukrainian].

[14] Kostenko, T. (2003). *Osnovy kompozytsii ta formoutvorennia* [Basics of composition and formation] KhDADM [in Ukrainian].

[15] Troshkina, O. (2021). Rytualnist i teatralizatsiia arkhitekturnoi diialnosti [Rituality and theatricalization of architectural activity]. *Suchasni problemy arkhitektury ta mistobuduvannia*, (61), 140–152 [in Ukrainian].

[16] Arnheim, R. (1969). *Visual Thinking*. University of California Press [in English].

[17] Dorst, K. (2011). The core of 'design thinking' and its application. *Design Studies*, 32 (6), 521–532 <https://doi.org/10.1016/j.destud.2011.07.006> [in English].

[18] Fish, J., & Scrivener, S. (1990). Amplifying the mind's eye: sketching and visual cognition. *Leonardo*, 23 (1), 117–126. <https://doi.org/10.2307/1575470> [in English].

[19] Jones, J.C. (1992). *Design Methods*. John Wiley & Sons [in English].

[20] Laseau, P. (2000). *Graphic Thinking for Architects and Designers*. John Wiley & Sons [in English].

[21] Maeda, J. (2000). *Design by Numbers*. MIT Press [in English].

[22] Oxman, R. (2006). Theory and design in the first digital age. *Design Studies*, 27 (3), 229–265 <https://doi.org/10.1016/j.destud.2005.11.002> [in English].

ABSTRACT

Korinyok V., Korinyok R. Methodological Triad and Digital Integration in Teaching Special Drawing for Graphic Designers

The article is devoted to the comprehensive study and theoretical substantiation of an innovative pedagogical model for teaching specialized drawing to students of the "Graphic Design" specialty in the context of the rapid digital transformation of the art education environment. The research addresses the critical problem of the "digital gap", where students' proficiency in software tools often lacks a foundation in structural understanding and spatial logic.

Purpose. *The primary aim of the study is to scientifically substantiate and describe the effectiveness of the methodological triad "Analysis – Interpretation – Transformation" as a cognitive foundation for professional design training. The research seeks to define a seamless workflow that integrates traditional academic drawing techniques with modern digital pipelines, ensuring the development of competitive competencies.*

Methodology. *The study is based on a multidisciplinary approach that synthesizes the principles of the Odessa architectural school – where drawing is viewed as "construction on a plane" – with the concepts of visual thinking by R. Arnheim and the propaedeutic methods of J. Itten. The research employs methods of structural deconstruction of forms, polygonal analysis of volumes, and digital convergence of hand-drawn sketches within graphic software environments. The pedagogical experiment was conducted within the Faculty of Design at the Odessa State Academy of Civil Engineering and Architecture.*

Results. *The research establishes that the implementation of the methodological triad ensures a phased development of professional skills. It was found that focusing on the "skeleton" of the form and its architectonic structure (the interaction of load-bearing and carried parts) significantly improves students' ability to work with 3D modeling and complex vector graphics. The study details a six-stage practical course: from the constructive analysis of a skull to the creation of associative*

conceptual landscapes. It is proven that the digital finalization of traditional sketches— involving scanning and subsequent processing in raster or vector software—preserves the “artistic soul” of the work while meeting industry standards for efficiency. The results show that students trained under this methodology demonstrate a 35% higher efficiency in generating original visual concepts compared to those following purely digital or purely academic paths.

Scientific novelty. *For the first time, a methodology for teaching special drawing specifically for graphic designers is articulated through the prism of architectural logic, where drawing is redefined as an intellectual system of cognitive modeling. The study introduces a refined model of “architectonic modeling” as a bridge between classical academic traditions and the requirements of the post-industrial design industry, including integration with AI-assisted workflows.*

Practical relevance. *The proposed methodological framework can be directly integrated into the curricula of higher education institutions specializing in arts and design. It provides educators with a clear set of criteria for evaluating both technical proficiency and creative adaptability. Furthermore, the findings are highly relevant for the development of new courses in concept art, character design, and architectural visualization, ensuring that future specialists are equipped to navigate the complexities of modern visual communication.*

Keywords: *graphic design, specialized drawing, teaching methodology, analytical approach, digital integration, transformational method, architectonic modeling, design education, cognitive thinking, Odessa Art School, visual perception, spatial logic.*

AUTHOR’S NOTE:

Korinyok Viktor, Senior Lecturer at the Department of Drawing, Painting and Architectural Graphics, Odessa State Academy of Civil Engineering and Architecture, Odessa, Ukraine, e-mail: korinyok@gmail.com, orcid: 0000-0001-6462-2122.

Korinyok Raisa, Assistant Professor at the Department of Drawing, Painting and Architectural Graphics, Odessa State Academy of Civil Engineering and Architecture, Odessa, Ukraine, e-mail: korinyok@gmail.com, orcid: 0000-0003-0270-3335.

Дата першого надходження статті до видання: 26.01.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 25.02.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 24.04.2026

Стаття поширюється на умовах ліцензії відкритого доступу CC BY 4.0

